

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Воротникова Александра Владимировича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. в части возвращения апелляционной жалобы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-48380/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Ханин Игорь Данилович и Котосонов Дмитрий Алексеевич обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Апарину Александру Сергеевичу, Воротниковой Ирине Анатольевне о признании недействительным договора от 26 декабря 2018 г. купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Лавелем» (далее – ООО «Лавелем»), заключенного между акционерным обществом «Бусинвест» (далее – АО «Бусинвест») и Апариним А.С.; об истребовании у Воротниковой И.А. в пользу АО «Бусинвест» 100% долей в уставном капитале ООО «Лавелем».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Лавелем» и АО «Бусинвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. решение от 5 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

Также определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. прекращено производство по апелляционной жалобе Бохана Александра Игоревича; апелляционная жалоба Воротникова Александра Владимировича возвращена заявителю.

Не согласившись с возвратом апелляционной жалобы, Воротников А.В. обратился с кассационной жалобой в суд округа.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. апелляционное определение от 12 июля 2024 г. в части возвращения апелляционной жалобы Воротникова А.В. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение по настоящему спору принято о его правах и обязанностях без привлечения к участию в деле; ссылается на ряд процессуальных нарушений, допущенных судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствовался статьями 42, 264 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что в решении по настоящему делу отсутствуют какие-либо выводы о правах и обязанностях Воротникова А.В., тогда как заинтересованность в исходе дела сама по себе не наделяет правом на обжалование судебных актов.

Приходя к указанному выводу, суды указали, что обстоятельство дачи Воротниковым А.В. согласия на приобретение его супругой имущества, которое впоследствии истребовано у Воротниковой И.А., нельзя признать основанием для вывода о том, что права и обязанности Воротникова И.А. затрагиваются принятым по делу решением.

Согласно пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Таким образом, воля обоих представителей имущественной массы на представительство презюмируется.

Следовательно, в случае участия в деле в отношении общей совместной собственности супругов одного из супругов, второй супруг также является опосредованным участником спора, поскольку его имущественные интересы в части общей имущественной массы представляет другой супруг. Поэтому такой супруг не может признаваться лицом, не привлеченным к участию в деле, в отношении которого непосредственно принят судебный акт.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Воротникова Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова