

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22350

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Волкова Дмитрия Андреевича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 19 апреля 2024 года по делу № А13-12399/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 октября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волкова Д.А. в Арбитражный суд Вологодской области обратились должник, Абу-Аль-Ниядж Даляль Мохаммад, Волкова Самира Дмитриевна и Волкова Аврора Дмитриевна в лице своих законных представителей с заявлением о признании недействительными торгов по продаже квартиры, заключенного по их результатам договора купли-продажи от 11.08.2023 с индивидуальным предпринимателем Гумеровой Марией Владимировной, прекращении права собственности Гумеровой М.В. на спорную квартиру и обязанности последней вернуть ее в конкурсную массу должника, признав право собственности должника на спорную квартиру.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 19 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Волков Д.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из соблюдения процедуры и порядка проведения торгов в отношении спорного имущества, являвшегося предметом залога в целом без выделения долей.

Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина