

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-22411

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А83-1495/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тараненко Виктории Викторовны и индивидуального предпринимателя Степаненко Бориса Викторовича (далее – предприниматели) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 25 января 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 сентября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Высота» (далее – общество) обратилось с иском к предпринимателям о взыскании суммы гарантийного платежа, штрафа, неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Предприниматели предъявили встречный иск о признании недействительным предварительного договора, взыскании убытков, пени.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 25 января 2024 г. первоначальный иск удовлетворен частично, во встречных требованиях отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16 сентября 2024 г., решение отменено в части взыскании с предпринимателей штрафа, в остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматели обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что основной договор купли-продажи не был заключен после истечения срока действия предварительного договора, в связи с чем основания для удержания перечисленных обществом денежных средств отсутствуют, не выявив правовых оснований для признания сделки недействительной, взыскания убытков и неустойки, суд удовлетворил первоначальный иск частично, отказав во встречных требованиях.

Апелляционный суд, признав недоказанным факт виновных действий предпринимателей по уклонению от заключения основного договора, отменил решение в части взыскания штрафа.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тараненко Виктории Викторовны и индивидуального предпринимателя Степаненко Бориса Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов