

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22386

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А56-8447/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Лещинской Татьяны Алексеевны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2024 г.

по иску акционерного коммерческого банка «АК Барс» (далее - Банк) к Лещинской Татьяне Алексеевне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Онлайн магазин лучших туров» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из наличия у общества, ликвидированного в административном порядке, неисполненной перед Банком задолженности, а также совокупности условий, являющейся основанием для привлечения контролирующего лица (единственного участника и генерального директора) общества – должника, извещенного надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам последнего.

Учитывая неравные в силу объективных причин процессуальные возможности сторон, выводы судов о распределении бремени доказывания не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П и 7 февраля 2023 г. № 6-П.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Лещинской Татьяны Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов