

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24169

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство акционерного общества «ПО Спецмонтажпроект» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 6 мая 2024 г., определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г., постановления Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. и от 6 декабря 2024 г. по делу № А41-37060/2019,

### установил:

заявитель подает кассационную жалобу на указанные судебные акты, одновременно ходатайствуя об освобождении (отсрочке) от уплаты государственной пошлины за ее подачу.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

К ходатайству приложена справка налогового органа, датированная 11 сентября 2024 г., об отсутствии сведений об открытых счетах в отношении общества, которая на дату подачи жалобы является неактуальной, в связи с чем ходатайство удовлетворению не подлежит.

В связи с изложенным ходатайство подлежит отклонению, а кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу на основании статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ.

Кроме того, кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 6 мая 2024 г. подана с нарушением порядка подачи, предусмотренного пунктом 1 части 2 статьи 291<sup>1</sup> АПК РФ, а в части обжалования определения Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. (в части оставления определения апелляционного суда без изменения) подана по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, в отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Кассационная жалоба подана в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 102, 184 АПК РФ, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> НК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать акционерному обществу «ПО Спецмонтажпроект» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.  
Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова