

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-23385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НордПрофИнвест» (истец) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2024 г. по делу № А58-7141/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НордПрофИнвест» к акционерному обществу «Водоканал» об обязанности возместить вред, возобновить водоотведение, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Согласие»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г., в иске отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в полном объеме, полагая, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций существенно нарушили, неправильно применили нормы материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности оснований иска, причинения ответчиком вреда истцу путем повреждения (уничтожения) его имущества.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НордПрофИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост