

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калининой Оксаны Анатольевны на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А35-3186/2023 Арбитражного суда Курской области по иску индивидуального предпринимателя Борисовой Оксаны Викторовны к индивидуальному предпринимателю Калининой Оксане Анатольевне о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Конти-Рус», Борисова Владимира Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 14 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13 ноября 2024 г., решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовались статьями 309, 310, 395, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты оказанных истцом (перевозчик) транспортных услуг.

Доводы заявителя об отсутствии у него с истцом договорных отношений были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные со ссылками на исследованные судами доказательства, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе выводы судов не опровергает, не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Калининой Оксане Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост