

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-22317

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № СИП-1214/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кондитерская фабрика «Ударница» (далее – фабрика) на решение Суда по интеллектуальным правам от 23 апреля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 сентября 2024 г.

по заявлению фабрики о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в признании общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации комбинированного обозначения,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 сентября 2024 г., заявление фабрики оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, фабрика обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проверив оспариваемое решение Роспатента на соответствие закону и нарушение прав и законных интересов фабрики, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, согласившись с выводами Роспатента о том, что заинтересованным лицом не представлена совокупность доказательств, являющихся достаточными для признания спорного обозначения общеизвестным в отношении исследуемых товаров на указанную в заявлении дату, Суд по интеллектуальным правам не нашел оснований для удовлетворения заявления фабрики.

Президиум суда не выявил нарушений норм права, выводы суда первой инстанции мотивировано поддержал.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Кондитерская фабрика «Ударница» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов