

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22473

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А76-13233/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шарафутдиновой Елены Викторовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16 февраля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Магнит» (далее – управляющая компания) к предпринимателю о взыскании долга за услуги по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества нежилого здания, пени, убытков,

по встречному иску предпринимателя к обществу о признании недействительным решения общего собрания собственников нежилых помещений в части возложения на предпринимателя обязательств по оплате содержания и технического обслуживания помещения,

установил:

решением суда первой инстанции от 16 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2024 г., первоначальные иски удовлетворены; в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в

порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из обязанности ответчика как собственника нежилого помещения, расположенного в спорном здании, нести расходы по оплате оказанных управляющей компанией услуг по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества нежилого здания.

Размер платы предпринимателя рассчитан истцом соразмерно доле ответчика в праве на общее имущество здания по тарифу на содержание и ремонт здания, установленному решением общего собрания собственников помещений в указанном нежилом здании, который является обязательным для всех собственников помещений. Размер задолженности судами проверен и признан верным, ответчиком не опровергнут.

Доводы жалобы относительно немотивированного отказа суда во встречном иске не нашли своего подтверждения, не являются основанием для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шарафутдиновой Елены Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов