

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-18163(4)

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А12-33391/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О. Ю., изучив кассационную жалобу Ещенко Павлины Васильевны (далее – должник) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А12-33391/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Матвеевой Елены Валерьевны и Кечиновой Алины Алексеевны о признании недействительным договора об отступном и применении последствий недействительности,

установил:

конкурсные кредиторы Матвеева Елена Валерьевна и Кечинова Алина Алексеевна обратились в суд с заявлением о признании недействительным договора об отступном от 22 августа 2022 г., который был заключен между должником и Титовым Александром Васильевичем.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г., заявление удовлетворено. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июля 2024 г. судебные акты по обособленному спору отменены, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления отказано.

Должник обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит постановление отменить, полагая, что суд допустил существенные нарушения норм материального и процессуального права, оставить в силе судебные акты

судов первой и апелляционной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации срок на подачу кассационной жалобы был восстановлен по ходатайству должника.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суд округа, принимая постановление, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, пришел к правомерному выводу, что кредиторы по настоящему делу не имели оснований рассчитывать на погашение требований за счет реализации переданного по оспариваемой сделке имущества. Этот вывод тем более обоснован, учитывая что сам должник подтверждает аффилированность обоих конкурсных кредиторов (один из которых – внучка должника) в данном деле о банкротстве по отношению к себе. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что сам должник считает необходимым признать в интересах кредиторов недействительной сделку, заключенную должником со свекром своей дочери.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ещенко Павлине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост