

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20416

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А40-84274/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Объедковой Александры Алексеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А40-84274/2021,

### установил:

Крюков Сергей Викторович (далее - Крюков С.В.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Объедкову Алексею Павловичу (далее - Объедков А.П.) о взыскании 4 000 000 рублей штрафа по корпоративному договору.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 августа 2023 г. в связи со смертью Объедкова А.П. по ходатайству истца произведена замена в порядке процессуального правопреемства Объедкова А.П. на наследника по завещанию - Объедкову Александру Алексеевну (далее - Объедкова А.А.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. № 305-ЭС24-20416 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 67<sup>2</sup>, 309, 310, 330, 418, 1110-1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывали разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» и от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что обязанность ответчика по уплате штрафа за нарушение его наследодателем условий корпоративного договора не связана с личностью и не прекратилась его смертью, имущественные права и обязанности (в том числе обязанность Обьедкова А.А. по уплате неустойки) перешли в порядке универсального правопреемства к заявителю.

По результатам изучения материалов дела оснований о неправильном применении судами норм материального или процессуального права не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Объедковой Александре Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова