

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22354

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А32-49329/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Радченко Людмилы Алексеевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2024 г.,

установил:

администрация муниципального образования Приморско-Ахтарский район обратилась с иском к предпринимателю о признании отсутствующим права собственности на здание; признании самовольной постройкой и обязанности снести объект капитального строительства; возложении обязанности обеспечить доступ путем освобождения самовольно занятых земельных участков.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования

в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт уничтожения одного из спорных объектов, факты возведения здания с нарушением градостроительных норм и правил, а также самовольного занятия земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и территории общего пользования, суды удовлетворили иск частично.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Радченко Людмилы Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов