

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22280

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А12-25172/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Отель Волжский» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27 ноября 2023 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 сентября 2024 г.

по иску администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее - администрация) к обществу о признании нежилого здания вспомогательного использования самовольной постройкой, признании отсутствующим зарегистрированного права собственности, об обязанности общества привести самовольно реконструированный объект недвижимости в состояние, предшествующее самовольной реконструкции

и встречному иску общества о признании права собственности на реконструированный объект,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 сентября 2024 г., исковые требования администрации удовлетворены частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, учитывая результаты судебной экспертизы, руководствуясь нормами гражданского законодательства, регулирующими спорные отношения, исходили из наличия оснований для признания нежилого здания с кадастровым номером 34:35:030114:9059 самовольной постройкой, подлежащей демонтажу, возложения на общество обязанности по приведению здания гостиницы в состояние, предшествующее самовольной реконструкции, а также отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для признания права собственности на самовольно реконструированный объект, не приведенный в соответствии с установленными законом требованиями.

При разрешении спора судами принято во внимание поведение истца, препятствующее полному обследованию предмета экспертизы и определению технического состояния здания вспомогательного использования и гостиницы.

Суды отклонили выводы, изложенные в представленном обществе заключении (рецензии) специалиста, как не соответствующие материалами дела и выводам судебного эксперта.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств дела, доводы, изложенные заявителем, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело судьей не истребовано и производство по изучению кассационной жалобы завершено, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Отель Волжский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов