

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22214

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А73-2404/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Байрамова Иса Ождахгулу оглы (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 сентября 2024 г.

по иску Комитета администрации города Хабаровска по управлению Краснофлотским районом (далее – комитет) к предпринимателю об обязанности освободить земельный участок путем демонтажа и вывоза нестационарного торгового объекта (НТО),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из доказанности факта расположения на публичном земельном участке самовольно размещенного объекта некапитального строительства площадью 24 кв.м с вывеской «овощи, фрукты», принадлежащего предпринимателю, а также прекращения арендных отношений по договору аренды от 17 февраля 2016 г. № 119 в отношении земельного участка, предоставленного для установки мобильного устройства контейнерного типа для размещения информационно-платежных терминалов.

С учетом установленных судами обстоятельств, приведенные в жалобе доводы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Байрамова Иса Ождахгулу оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов