

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 355-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Капустина Вячеслава Андреевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2024 г. № 305-ЭС24-13191(2), вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Капустина В.А. на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г. по делу № А40-36983/2017,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «АДМ» (далее – общество «АДМ») обратилось в арбитражный суд с иском к Капустину В.А. о взыскании в пользу общества с ограниченной ответственностью «Манор» (далее – общество «Манор») 160 822 765 руб. и 2 906 809 долларов США убытков (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Метельская Эльдибитта Васильевна, общество «Манор».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 июля 2017 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2017 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 января 2018 г., требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г., Капустину В.А. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 7 июля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Судебной коллегии от 1 октября 2024 г. обжалуемые судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба Капустина В.А. – без удовлетворения.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 1 октября 2024 г., а также определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы, отзыв общества «Манор» и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Оставляя судебные акты без изменения, Судебная коллегия руководствовалась правовой позицией Конституционного Суда Российской

Федерации, изложенной в Постановлениях от 17 марта 2009 г. № 5-П, от 21 декабря 2011 г. № 30-П, от 6 июля 2018 г. № 29-П, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам». При этом Коллегия согласилась с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о том, что обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А21-8941/2019, не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 АПК РФ, в связи с чем оснований для пересмотра решения Арбитражного суда города Москвы от 7 июля 2017 г. в порядке главы 37 АПК РФ не имеется.

Поскольку судами не допущено нарушений норм процессуального права, Судебная коллегия оставила обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу Капустина В.А. – без удовлетворения.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на его несогласии с выводами Судебной коллегии и судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова