

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС24-22036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Девниной Антонины Александровны о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А43-20023/2020 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

Девнина Антонина Александровна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сигор» (далее – ООО «Сигор») об обязанности выдать в натуре имущество; о взыскании 84 430 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале юридического лица и 88 874 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 декабря 2018 г. по 31 января 2021 г. с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сучков Сергей Александрович и акционерное общество коммерческий банк «Златкомбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 13 сентября 2022 г. утвердил мировое соглашение, по условиям которого стороны согласовали действительную стоимость доли Девниной А.А.,

подлежащую выплате (689 430 руб.), а также перечень имущества, принадлежащего ООО «Сигор», подлежащего передаче вышедшему участнику юридического лица в счет оплаты стоимости доли.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 сентября 2024 г. определение от 13 сентября 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Не согласившись с постановлением суда округа, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 АПК РФ судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Обжалуемым постановлением суда округа отменен судебный акт суда первой инстанции, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области, что не предполагает совершения каких-либо исполнительных действий, приостановление которых допускается в порядке, предусмотренном статьей 291.6 АПК РФ.

При указанных обстоятельствах суд не находит правовых оснований для удовлетворения ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Девниной Антонины Александровны о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А43-20023/2020 Арбитражного суда Нижегородской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова