

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22248

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А75-17953/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралСтройИнвестЦентр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель Кудин Казимир Федорович обратился с иском к обществу о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом услуг, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УралСтройИнвестЦентр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов