

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 354-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу акционерного общества «Одинцовская Теплосеть» (далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. № 305-ЭС24-14412, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилконтроль и эксплуатация» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 июля 2024 г. по делу № А41-94292/2023 Арбитражного суда Московской области,

установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 3 790 477 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 1 января 2021 г. по 17 марта 2023 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 января 2024 г. с ответчика в пользу истца взыскано 2 116 703 руб. 27 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 29 октября 2024 г. и оставить в силе постановление суда округа от 4 июля 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

При рассмотрении настоящего спора Судебная коллегия руководствовалась статьями 382, 384, 390 ГК РФ и исходила из того, что вывод суда округа о необходимости представления иных, кроме договора цессии, доказательств перехода к новому кредитору не только прямо поименованного в договоре цессии права требования уплаты основного долга, но и процентов не основан на законе.

Учитывая обязательность судебных актов и недопустимость возложения двойной ответственности за одно и то же нарушение обязательства, Коллегия направила дело на новое рассмотрение с указанием на необходимость проверки, взыскивалась ли по другим делам неустойка за период, по которому в настоящем деле заявлено требование об уплате процентов.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова