

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-19570

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева на определение Арбитражного суда Тульской области от 28 июня 2023 г. по делу № А68-12745/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2024 г. по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Лидер Строй» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Тульской области к акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева» (далее – предприятие) о взыскании 71 545 048, 22 рублей задолженности по договорам подряда, 40 337 506, 08 рублей неустойки по состоянию на 15 ноября 2018 г., неустойки с 16 ноября 2018 г. и до момента фактического исполнения обязательства по ставке 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, 7 747 988, 47 рублей убытков (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Предприятие предъявило встречный иск к компании о признании прекращенными путем зачета требований в размере 66 674 645, 20 рублей.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 02 сентября 2020 г. первоначальные исковые требования и встречный иск удовлетворены частично.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Центрального округа от 23 ноября 2021 г., решение от 02 сентября 2020 г. отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с предприятия в пользу компании взыскано 42 165 067, 29 рублей неустойки; встречное требование также удовлетворено частично: признаны прекращенными путем зачета встречные требования предприятия к компании в размере 18 903 595, 89 рублей по договору займа и в размере 9 803 023, 40 рублей по договору подряда, всего - в сумме 28 706 619, 29 рублей. В удовлетворении остальной части требований компании и предприятия отказано.

Определением суда первой инстанции от 20 апреля 2022 г. на основании договора цессии произведена замена компании на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Юрмакс-Юг» (далее – общество).

Общество 28 марта 2023 г. обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к предприятию о взыскании 6 447 017, 07 рублей денежных средств в качестве индексации присужденных сумм.

Определением суда первой инстанции от 28 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2024 г. заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование судами обстоятельств дела, просит отменить судебные акты и направить спор об индексации присужденных сумм на новое рассмотрение.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением послужило длительное неисполнение предприятием решения суда о взыскании с него денежных средств.

Принимая решение, суд первой инстанции, исследовал и оценил все представленные доказательства и, руководствуясь статьями 16, 183 АПК РФ, учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определениях от 20 марта 2008 г. № 244-О-П, 06 октября 2008 г. № 738-О-О, 30 сентября 2019 г. № 2583-О, постановлении от 22 июля 2021 г. № 40, а также в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 г., пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества, правомерно указав, что индексация взысканных денежных сумм призвана компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения между взыскателем и должником,

своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судебным актом.

Суд признал правильной заявленную к взысканию сумму индексации, произведенной обществом путем применения индексов потребительских цен на товары и услуги для Российской Федерации со дня вынесения судебного акта до момента его фактического исполнения – 04 августа 2022 г. (дата поступления денежных средств на расчетный счет заявителя), без включения в расчет дефляционных месяцев.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Обращаясь с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие полагает, что в рассматриваемом случае заявителем применена неправильная методика расчета индексации; в представленных расчетах необоснованно исключены дефляционные месяцы с июня по август 2022 года, что неправомерно поддержано судами.

Предприятие считает, что дефляционные месяцы (месяцы с отрицательной инфляцией) не подлежат исключению из общего расчета заявленной к взысканию суммы индексации, поскольку влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, кассационная жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>9</sup> АПК РФ, судья  
определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 28 января 2025 г. на 15 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов