

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тихонина Виталия Максимовича (должника) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г., принятые в деле № А57-10716/2023 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 мая 2024 г. процедура реализации имущества завершена, должник не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г., определение от 29 мая 2024 г. отменено в части: в отношении должника не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ПАО «АК Барс», АО «Газпромбанк», ПАО «Банк ВТБ», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ПАО «МТС-Банк», АО «Российский сельскохозяйственный банк», ПАО «Совкомбанк», ООО «Траст», ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» и обязательств, попадающих под случаи, предусмотренные пунктами 4, 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества.

В кассационной жалобе Тихонин В.М. просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие недобросовестности и корыстных действий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В исследованных обстоятельствах возникновения обязательств перед определенными кредиторами суды установили действия должника, не допускающие в силу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» освобождения от исполнения.

Доводы должника оценены судами и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тихонину Виталию Максимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова