

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22445

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А42-9133/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Мурыча Анатолия Владимировича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 29 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ловозерский горнообогатительный комбинат» (далее - общество) к Мурычу Анатолию Владимировичу о взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., заявленные обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из доказанности обществом совокупности условий, являющейся основанием для взыскания с ответчика, исполняющего в спорный период времени полномочия генерального директора общества, убытков в заявленном размере.

Суды пришли к выводу, что издание ответчиком приказа об увеличении должностного оклада генеральному директору без согласия единственного участника общества, противоречит уставу общества и условиям договора и является основанием для привлечения бывшего генерального директора общества к имущественной ответственности в форме возмещения убытков в силу пункта 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества (его участников) и не отвечает критерию (требованию) добросовестного ведения дел общества.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Мурыча Анатолия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов