

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е. ходатайство индивидуального предпринимателя Красниковой Натальи Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 г. по делу № А40-181764/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Красникова Наталья Александровна (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к саморегулируемой организации аудиторов ассоциация «Содружество» (далее – ассоциация) об оспаривании решения, оформленного протоколом правления ассоциации от 5 мая 2023 г. № 618, обязанности устранить нарушенные права заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 5 августа 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Московского округа, принятое и вступившее в законную силу 5 августа 2024 г.

Судом установлено, что ранее заявитель неоднократно обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты по настоящему делу.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2024 г. первоначальная кассационная жалоба заявителя, поданная 7 сентября 2024 г., возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. кассационная жалоба заявителя, поданная 4 октября 2024 г., возвращена

без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. кассационная жалоба заявителя, поданная 31 октября 2024 г., возвращена без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кроме того, письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 г. заявителю возвращена жалоба, поданная 18 октября 2024 г. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, поскольку жалоба подана на судебный акт, возможность обжалования которого нормами статей 291.1-291.15 Кодекса не предусмотрена.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. заявителю возвращена жалоба, поданная 21 октября 2024 г. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, поскольку жалоба подана на судебный акт, возможность обжалования которого нормами статей 291.1-291.15 Кодекса не предусмотрена.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 г. заявителю возвращена жалоба, поданная 25 декабря 2024 г. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины. Указано, что жалоба не содержит просьбы об отмене в порядке части 4 статьи 291.2 АПК РФ определения Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. в части отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы. При этом возможность повторного обращения с кассационной жалобой нормами АПК РФ не предусмотрена.

Настоящую кассационную жалобу заявитель направил в электронном виде 27 декабря 2024 г.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на отсутствие финансовой возможности оплатить государственную пошлину, просит освободить от ее уплаты либо уменьшить ее размер до 150 рублей, а также на многократное направление кассационной жалобы в пределах установленного срока ее подачи.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако,

установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Судом учитывается, что у заявителя при проявлении разумной степени осмотрительности имелась возможность до истечения двухмесячного срока, установленного на кассационное обжалование, исправить допущенные недостатки в пределах этого срока, правом на заявление ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера заявитель не воспользовался.

Между тем соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291.2 и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не может быть безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Указанный срок не является сроком подачи кассационной жалобы и установлен в целях возможности восстановления пропущенного двухмесячного срока при наличии уважительности на то причин.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что доводы заявителя, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Красниковой Натальи Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова