

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-25143(3)

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А60-37869/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Сеуралбокситруда" (далее - заявитель, общество "СУБР") на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А60-37869/2021 о банкротстве муниципального унитарного предприятия "Комэнергоресурс" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 17 июля 2023 г. производство по заявлению общества "СУБР" о включении в реестр требований кредиторов задолженности за январь и февраль 20189 года прекращено. Требования в сумме 379 121 015,73 руб. основного долга и 20 270 294,12 руб. процентов включены в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди, с учетом финансовых санкций отдельно в реестре. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда от 24 июня 2024 г., оставленным в силе судом округа, названное определение в обжалуемой части отменено. В удовлетворении заявления общества "СУБР" о включении требований в реестр требований кредиторов предприятия "Комэнергоресурс" отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая результаты судебных экспертиз, признав факт оказания истцом ответчику услуг, приняв во внимание фактически произведенную должником оплату услуг и зачет встречных обязательств, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, апелляционный суд констатировал, что основания для включения требования компании в реестр требований кредиторов должника отсутствуют.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов