

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21325

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А43-27371/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Коммуны 16» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 августа 2024 г.

по иску товарищества к открытому акционерному обществу «Железобетонстрой № 5» об обязанности передать документацию, помещение и устранить недостатки строительных работ,

установил:

решением суда первой инстанции от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 августа 2024 г. судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований об обязанности ответчика устранить недостатки строительных работ, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части, товарищество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая судебные акты в обжалуемой товариществом части, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности исполнения застройщиком обязанности по передаче технической документации, необходимой для эксплуатации многоквартирного дома, а также отсутствия правовых оснований для обязания ответчика передать истцу спорное помещение.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости «Коммуны 16» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов