

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС18-20462 (20)

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А72-16455/2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновсккурорт» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 20 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Губернский Банк «Симбирск» (далее – должник, банк),

установила:

в рамках дела о банкротстве банка общество обратилось в арбитражный суд с заявлениями о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - агентство), выразившихся: в расходовании денежных средств без утверждения комитетом кредиторов смет текущих расходов в сумме 60 673 тыс.руб.; в расходовании без специального определения суда денежных средств из конкурсной массы с превышением установленного статьей 20.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) размера оплаты услуг лиц, привлеченных агентством для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; в необоснованном и неразумном расходовании денежных средств из конкурсной массы. Также общество просило взыскать с агентства в пользу должника убытки в размере 60 673 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 5 июля 2022 г. признаны незаконными действия агентства, выразившиеся в необоснованном расходовании денежных средств должника на оплату услуг привлеченного

лица – общества с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» по договору от 16 февраля 2015 г. № С-2/2015 в размере 10 099 148 руб. 36 коп., с агентства в пользу должника взысканы убытки в размере 10 099 148 руб. 36 коп.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2023 г. определение суда изменено в части определения размера убытков, с агентства в пользу должника в счет возмещения убытков взыскано 10 657 546 руб. 19 коп.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2023 г. отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с агентства судебных расходов в размере 1 420 000 руб.

К участию в обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечен союз «Ульяновская областная торгово-промышленная палата».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г., с агентства в пользу общества взыскано 63 900 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалобу не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суды руководствовались статьями 101, 106, 110 АПК РФ, положениями Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и, проанализировав объем фактически выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, характер спора и степень его сложности, установив факт несения судебных расходов и следуя принципам соразмерности, разумности и пропорционального распределения судебных расходов, пришли к выводу, что заявление подлежит частичному удовлетворению в сумме 63 900 руб.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова