

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуилов С.В., изучив кассационную жалобу Елютина Дмитрия Вячеславовича

на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А83-12251/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Тавр-Сервис" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Елютина Дмитрия Вячеславовича, Дудника Олега Борисовича, Миронова Александра Филипповича, Елютина Дениса Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Крым от 4 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11 сентября 2024 г., определение суда первой инстанции отменено частично; признано доказанным наличие оснований, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) для привлечения Елютина Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Елютина Д.В. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, установив, что неисполнение руководителем должника Елютиным Д.В. обязанности по передаче конкурсному управляющему документации должника (первичных документов по дебиторской задолженности в размере 18 044 000 руб., отраженной в последнем бухгалтерском балансе должника за 2017 год) повлияло на формирование конкурсной массы, а также учитывая отсутствие доказательств принятия Елютиным Д.В. всех необходимых мер по надлежащему исполнению обязанностей по обеспечению сохранности и передаче документации, признал доказанным наличие предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве оснований для привлечения Елютина Д.В. к субсидиарной ответственности.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов