

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Болтрик Яны Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по делу А40–89455/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Полянка–10» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Минаев Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Болтрик Я.С. в период с 22 мая 2018 г. по 25 марта 2019 г. денежных средств в общем размере 3 175 000 рублей, в том числе по договору аренды в размере 2 375 000 рублей, по договору оказания услуг в размере 800 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г., заявление удовлетворено; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Болтрик Я.С. в конкурсную массу денежных средств в размере 3 175 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61² и статьёй 61⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что спорные перечисления произведены на основании ничтожных договоров, в период подозрительности, неплатежеспособности должника, в пользу аффилированного лица (Болтрик Я.С.), направлены на вывод денежных средств из конкурсной массы, причинении имущественного вреда кредиторам, в связи с чем признали перечисления недействительными, применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, основаны на несогласии с принятыми судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк