

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Данилова Владимира Анатольевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19 февраля 2024 года по делу № А79-11604/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Даниловой Веры Георгиевны в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии обратился кредитор – АО «Российский сельскохозяйственный банк» с заявлением о признании включенной в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитным договорам общим обязательством супругов Даниловой В.Г. и Данилова В.А.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2024 года, заявление удовлетворено.

Данилов В.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из представления банком доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, достаточных для признания долга общим обязательством супругов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина