

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22265

г. Москва
13 января 2025 г.

Дело № А72-8664/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Барышский район» (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 22 января 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 сентября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕЭСГарант» (далее – общество) к администрации о взыскании задолженности и по встречному иску администрации к обществу о признании недействительным энергосервисного контракта в части,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании за счет средств бюджета Управления финансов муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области долга по энергосервисному контракту от 3 декабря 2018 г. № 03/12 (далее – контракт) за февраль - март 2023 года в сумме 482 924 руб. 50 коп., неустойки за период с 31 марта 2023 г. по 31 мая 2023 г. в размере 5884 руб. 14 коп. и неустойки с 1 июня 2023 г. по день погашения основного долга в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день уплаты неустойки.

Кроме того, общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании задолженности по контракту за май 2023 года в

сумме 139 336 руб. 32 коп., неустойки за период с 23 июля 2023 г. по 25 июля 2023 г. в сумме 118 руб. 44 коп. и неустойки с 26 июля 2023 г. по день погашения основного долга.

Впоследствии дела объединены в одно производство.

Определением арбитражного суда от 6 декабря 2023 г. к производству принято встречное исковое заявление администрации к обществу о признании недействительными пунктов 6.5, 6.6, 6.7, 6.8 контракта.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22 января 2024 г. иски общества удовлетворены, в удовлетворении иска администрации отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 сентября 2024 г., принят частичный отказ общества от первоначального иска о взыскании задолженности в сумме 219 519 руб. 40 коп. в связи с его погашением, решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального искового требования отменено, производство прекращено. С администрации в пользу общества взыскана задолженность в сумме 402 741 руб. 42 коп., неустойка в сумме 13 528 руб. 75 коп., а также неустойка в размере 1/300 ключевой ставки Банка России, действующей на день уплаты неустойки, начисленная за каждый день просрочки на сумму долга 622 260 руб. 82 коп. с 26 июля 2023 г. по 25 сентября 2023 г. и на сумму долга 402 741 руб. 42 коп. с 26 сентября 2023 г. по день фактической уплаты долга.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 330, 779, 781 Гражданского кодекса российской Федерации, положениями Федерального закона Российской Федерации от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства

Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и проанализировав условия заключенного сторонами энергосервисного контракта, суды установили, что цена контракта не является твердой и, в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в полном объеме, с учетом частичного отказа от заявленных требований, суды удовлетворили иск общества и оставили без удовлетворения заявленные администрацией требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова