

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22173

г. Москва
13 января 2025 г.

Дело № А56-56505/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. по делу по иску общества к акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» (далее – компания) об урегулировании разногласий, возникших при внесении изменений в договор,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании об урегулировании разногласий, возникших при внесении изменений в договор энергоснабжения от 01.09.2022 № 47120000333900 (далее – договор) в части редакции пункта 7.1 договора, просил изложить данный пункт в следующей редакции: «При просрочке оплаты исполнитель уплачивает гарантирующему поставщику штрафную неустойку в виде пени в размере и порядке, установленном действующим законодательством. Начисление пени производится до момента погашения задолженности, в том числе в соответствии с пунктом 4.3 настоящего Договора».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 421, 422, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Обзоре судебной практики № 3(2016), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 19 октября 2016 г., Обзоре судебной практики № 4(2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, не произошло, а условие договора о неустойке не противоречит закону, суды отказали в удовлетворении иска общества.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова