

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24378 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство автономной некоммерческой организации по предоставлению социально-правовых услуг населению и развитию социального предпринимательства «Финансовая кладовая» и общества с ограниченной ответственностью «Производственно-Строительная Компания «Подводспецстрой» (далее – организация, компания, заявители) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 15 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А55-27070/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сызранская топливная компания»,

установил:

заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего

обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В обоснование ходатайства организацией указано, что она не извлекает коммерческую выгоду из полученных ликвидационных квот участника ликвидируемого лица и не имеет свободных денежных средств на своём расчётном счете. Компания, как доверительный управляющий имуществом организации, в обоснование заявленного ходатайства ссылается на принятие решения о введении чрезвычайной ситуации, не требующей открытия расчётного счета с ноября 2023 г. до возникновения условий по его открытию.

В качестве подтверждения затруднительного имущественного положения организацией представлены сведения из налогового органа об открытых банковских счетах по состоянию на 28 октября 2024 г., выписка по счёту, открытому в кредитной организации. Компанией представлены сведения из налогового органа об открытом банковском счете по состоянию на 27 февраля 2023г. без подтверждения кредитной организацией данных о ежемесячном обороте средств по указанному счету за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Таким образом, представленные заявителями документы содержат неполную и неактуальную на дату подачи ходатайства информацию.

Поскольку установить имущественное положение по представленным документам невозможно, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителям без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителям.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк