

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22656

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А12-1638/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казариной Инессы Юрьевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27 декабря 2023 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лидер ОСТ» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности по оплате агентского вознаграждения, расходов по электроэнергии, оплате юридических услуг,

установил:

решением суда первой инстанции от 27 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, проверив расчет задолженности, суды удовлетворили заявленные требования частично, установив факт ненадлежащего исполнения предпринимателем (собственником нежилого помещения в торговом центре) принятых на себя обязательств по оплате оказанных обществом услуг.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Казариной Инессы Юрьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов