

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22472

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Администрации города Березники на определение Арбитражного суда Пермского края от 20 мая 2024 г. по делу № А50-7024/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 октября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фальковского Дмитрия Юрьевича в Арбитражный суд Пермского края обратилась Администрация города Березники (далее - Администрация) с заявлением о признании незаконными действий финансового управляющего по включению в конкурсную массу должника недвижимого имущества: жилого помещения с кадастровым номером 59:03:0400076:4252 площадью 12,1 кв.м, жилого помещения с кадастровым номером 59:03:0400076:4253 площадью 16,2 кв.м, нежилого помещения с кадастровым номером 59:03:0400076:4251 площадью 13,9 кв.м, расположенных в квартире 34, дома 4 по ул. Потемина в г. Березники; прекращении права собственности Банка ВТБ (ПАО) на спорные помещения; признании за муниципальным образованием «Город Березники» права муниципальной собственности на указанные помещения (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Финансовый управляющий Кадочников М.А. обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании требования Банка ВТБ (ПАО) по

кредитному договору от 19.10.2007 № 0057/15/04276-07 погашенным и исключении его из реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29 декабря 2023 г. указанные обособленные споры объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», Управление Росреестра по Пермскому краю, ООО «Страховая компания «Арсеналь».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20 мая 2024 г. в удовлетворении заявления Администрации о признании права муниципальной собственности за муниципальным образованием «Город Березники» на спорные помещения и прекращении права собственности на них Банка ВТБ (ПАО) отказано; в удовлетворении заявления Администрации о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Кадочникова И.Н. отказано; заявление финансового управляющего о признании требования Банка ВТБ (ПАО) погашенным и исключении его из реестра требований кредиторов должника выделено в отдельное производство.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22 октября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Администрации города Березники обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что на дату включения спорного имущества в конкурсную массу оно было зарегистрировано за должником и не обладало признаками аварийного, возражений против включения требования банка в реестр требований кредиторов должника заявлено не было, реализация спорной квартиры осуществлена на основании положения о порядке и условиях проведения торгов, утвержденного залоговым кредитором, передача банку данного имущества по результатам торгов, признанных несостоявшимися, соответствует требованиям пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, на момент проведения торгов финансовый управляющий не располагал сведениями о том, что спорная квартира расположена в аварийном доме, в связи с чем действия управляющего по включению данного имущества в конкурсную массу отвечают признакам добросовестности и разумности.

Также суды пришли к выводу о том, что действия банка – в отсутствие доказательств осведомленности банка как залогодержателя о заключении должником соглашений о безвозмездной передаче спорных помещений, обремененных залогом, в муниципальную собственность и получении социальной выплаты на приобретение нового жилья взамен признанного аварийным – отвечают признакам добросовестного поведения.

Учитывая, что мероприятия по сносу спорного аварийного дома завершены, дом снесен, удовлетворение заявленных Администрацией требований не приведет к восстановлению каких-либо нарушенных прав муниципального образования.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина