

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22196

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис» (далее – должник) Налётовой Виктории Владимировны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 9 февраля 2024 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А47-309/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 9 февраля 2024 г. отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными дополнительных соглашений к договору строительного подряда от 9 июля 2015 г. № 1595/154-15, заключенному должником и акционерным обществом «Производственное объединение «Стрела», а также применении последствий их недействительности.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При этом судами также были приняты во внимание обстоятельства, ранее установленные при рассмотрении иных споров с участием должника.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов