

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-22444

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А31-13898/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Костромской области от 4 декабря 2023 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 октября 2024 г.,

установил:

Управление имущественных и земельных отношений администрации города Костромы обратилось с иском к обществу об обязанности передать в собственность муниципального образования имущество.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды пришли к выводу о наличии у общества обязанности передать спорное имущество в собственность муниципального образования и удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по жалобе завершено государственная пошлина, с учетом положений статей 333²¹, 333²² Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новый город» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новый город» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Костромской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов