

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22608

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А56-127647/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения Палата имущественных и земельных отношений муниципального образования Лениногорский муниципальный район Республики Татарстан (далее – учреждение) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2024 г.,

установил:

учреждение обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юго-Восточная производственная компания» о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 августа 2023 г. иск удовлетворен частично.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и постановлением от 4 апреля 2024 г. решение отменил, иск удовлетворил частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования

в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, признав подтвержденным факт наличия задолженности по внесению арендных платежей, определив размер подлежащей взысканию суммы с учетом применения исковой давности и момента перехода права аренды к иным лицам, суд апелляционной инстанции удовлетворил иск частично.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы муниципального казенного учреждения Палата имущественных и земельных отношений муниципального образования Лениногорский муниципальный район Республики Татарстан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов