

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-26232 (4, 5)

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационные жалобы Адриановского Дениса Сергеевича и Иванова Дмитрия Валерьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А40-46935/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр Микроника» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника вступившими в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 4 февраля 2021 г., в том числе, установлено наличие оснований, предусмотренных статьей 10 (статья 61.11) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для привлечения Адриановского Д.С. и Иванова Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; определением от 20 января 2023 г. установлен размер ответственности Бутыркина Г.В., Адриановского Д.С. и Иванова Д.В. в сумме 143 766 744 рублей 75 копеек.

Адриановский Д.С. и Иванов Д.В. обратились в суд с заявлениями о пересмотре названных определений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Адриановский Д.С. и Иванов Д.В. просят отменить принятые по их заявлениям судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оставляя заявления без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 309, 311 названного Кодекса, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми.

Суд округа поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационных жалобах возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов