

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21364 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шарипова Михаила Анатольевича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А40-99875/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Профтехинвест" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Рустамова С.С., Шарипова М.А. и Гояевой Ю.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

обжалуемыми судебными актами установлено наличие оснований для привлечения Рустамова С.С., Шарипова М.А. и Гояевой Ю.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего до окончания расчетов с кредиторами, также с Рустамова С.С. в пользу должника взысканы убытки в размере 12 381 319,25 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения Шарипова М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21 декабря 2017 г. "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Шарипова М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за совершение действий, повлекших причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов. В частности, суды установили, что вследствие действий Шарипова М.А. должник лишился ликвидного актива (денежных средств).

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов