

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22254

г. Москва  
13 января 2025 г.

Дело № А45-24070/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Широкова Егора Владимировича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 сентября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» (далее – общество) к гаражному кооперативу «Старт» (далее – кооператив) и предпринимателю о взыскании денежных средств,

### установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с кооператива 1 047 084 руб. 90 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию за период с 1 марта 2023 г. по 14 июня 2023 г.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен предприниматель Широков Е.В.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Иннова Индастриз», акционерное общество «Региональные электрические сети».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 сентября 2024 г., иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя 1 047 084 руб. 90 коп. задолженности, в удовлетворении исковых требований к кооперативу отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 10, 424, 539, 542, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив принадлежность спорных земельного участка и нежилого здания, отсутствие гаражных боксов, использование объектов недвижимости в коммерческих целях, аффилированность юридических лиц, единственным исполнительным органом которых выступает предприниматель, суды пришли к выводу о недопустимости применения тарифа на электрическую энергию для группы «население» и удовлетворили иски за счет предпринимателя.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова