

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19883 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив ходатайство Маслова Валентина Владимировича об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-17207/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Проектный инжиниринг»,

установил:

Маслов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства Маслов В.В. ссылается на тяжелое материальное положение в связи с признанием его банкротом в рамках дела № А40-152119/2017 и привлечением к субсидиарной ответственности по настоящему делу.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной

пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г., разъяснено, что случаи, когда гражданин, признанный банкротом, освобождается от уплаты государственной пошлины, предусмотрены в подпункте 4 пункта 1 статьи 333³⁷ НК РФ. В иных ситуациях при разрешении ходатайств такого гражданина об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты имущественное положение гражданина должно оцениваться судом с учетом того, что признание его банкротом в силу пунктов 1 - 3 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает включение его имущества (за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Однако указанное обстоятельство не освобождает такое лицо от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства.

Между тем Маслов В.В. не представил каких-либо документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины.

Ссылка на привлечение к субсидиарной ответственности в рамках настоящего дела о банкротстве самостоятельным основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины также не является.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную

пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (30 000 руб.), а в случае пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы заявить также ходатайство о его восстановлении.

Руководствуясь статьями 184, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказать.

Возвратить кассационную жалобу Маслова Валентина Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-17207/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина