

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-24343 (3, 4)

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 6» (далее – управление № 6) и Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – управление № 14) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-23305/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Ермолаева Евгения Евгеньевича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника управление № 6 обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Ермолаева Е.Е. задолженности в размере 280 052 275 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2023 г. требование кредитора включены в реестр требований кредиторов в заявленном размере.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 сентября 2024 г. отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, направив спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управления № 6 и № 14 просят отменить указанное постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, суд округа указал на необходимость оценки всех обстоятельств, послуживших основаниями для включения требования в реестр.

Доводы, приведенные в жалобах, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа, который вопрос о наличии оснований для включения требования окончательно не разрешил. При новом рассмотрении спора заявители не лишены возможности настаивать на обоснованности возражений.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов