

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-16085 (3)

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Трубенкова Леонида Леонидовича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 19 апреля 2024 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г. по делу № А13-17595/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Трубенков Л.Л. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Вологодской области от 22 февраля 2023 г. об отказе в привлечении Осипова Б.С. к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных должнику.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 19 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трубенков Л.Л. подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просит отменить судебные акты, принятые по его заявлению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых поддержаны судом округа, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 309, 311 названного Кодекса, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не подтверждают наличие существенных нарушений норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Трубенкова Леонида Леонидовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Вологодской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов