

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Асадулина Рамила Рабизовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 сентября 2024 г. по делу № А07-5121/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Асадулина Руслана Рамиловича в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратился конкурсный кредитор - ООО «Инсайт» с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению со счета должника в пользу Асадулина Р.Р. денежных средств в сумме 1 709 848 рублей и применении последствий недействительности сделок.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ишаев Руслан Фатихович.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 1 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено и заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Асадулин Р.Р. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными, учитывая, что оспариваемые платежи совершены в период неплатежеспособности должника, в отношении заинтересованного лица, в отсутствие встречного предоставления, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, признав не пропущенным срок исковой давности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина