

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Кузьмина Андрея Константиновича (далее – предприниматель, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А40-151106/2023,

установил:

предприниматель 28 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г., срок на обжалование которого истек 21 октября 2024 г.

Обратившись с кассационной жалобой 28 декабря 2024 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока предприниматель ссылается на временную недоступность официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Так с полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. заявитель мог ознакомиться 22 августа 2024 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузьмину Андрею Константиновичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А40-151106/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова