

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский научный центр радиологии и хирургических технологий имени академика А.М. Гранова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А40-87421/2023,

установила:

заявитель 27 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291² Кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку причину пропуска срока на обжалование судебных актов, принимая во внимание отсутствие доказательств невозможности обращения с надлежащей жалобой ранее 27 декабря 2024 г., нельзя признать уважительной и не зависящей от поведения самого заявителя.

Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленный законом срок, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в удовлетворении ходатайства Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский научный центр радиологии и хирургических технологий имени академика А.М. Гранова» Министерства здравоохранения Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина