

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22286

г. Москва

13 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Весна» (далее - общество «Весна») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 апреля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2024 г. по делу № А56-24894/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НевоЛинк» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи самоходной техники от 12 февраля 2021 г., заключенного должником (продавцом) и обществом «Весна» (покупателем), и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 апреля 2024 г. заявление управляющего удовлетворено.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Весна» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из совершения сделки купли-продажи в период подозрительности и в отсутствие надлежащих доказательств встречного предоставления в адреса должника, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника, отклонив доводы о пропуске управляющим срока исковой давности.

С этими выводами согласился окружной суд.

Доводы кассационной жалобы, по сути, направлены на переоценку доказательств. Такие доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов