

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство жалобу арбитражного управляющего закрытого акционерного общества «ЭлПраст» Попова Александра Викторовича (далее – арбитражный управляющий) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 октября 2024 г. по делу № А21-10425/2023,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 октября 2024 г.

Первоначально поданная 12 ноября 2024 г. арбитражным управляющим жалоба возвращена заявителю 14 ноября 2024 г. без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложен документ, подтверждающий наличие у представителя заявителя высшего юридического образования.

Повторно поданная 10 декабря 2024 г. кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, так как к жалобе не был приложен документ, подтверждающий наличие у представителя заявителя высшего юридического образования, а также не соблюдены требования по уплате государственной пошлины, предусмотренные пунктом 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ, представленные платежные поручения не содержали сведений о дате списания денежных средств со счета плательщика.

Кассационная жалоба, поданная 24 декабря 2024 г., возвращена без рассмотрения 28 декабря 2024 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, поскольку к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

Вновь обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, арбитражный управляющий ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на то, что две из ранее поданных жалоб были направлены в установленный срок, однако по техническим причинам были допущены нарушения, при этом заявитель незамедлительно исправлял недочеты.

Положения части 3 статьи 291⁵ Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291² Кодекса о том, что срок

подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Из постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 октября 2024 г. усматривается, что кассационная жалоба была подана арбитражным управляющим, и впоследствии он располагал возможностью ознакомиться с судебным актом, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 15 октября 2024 г. и в установленный срок подготовить и подать кассационную жалобу в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы не приостанавливает течение процессуального срока. Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Учитывая подачу документов в электронной форме, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство арбитражного управляющего закрытого акционерного общества «ЭлПраст» Попова Александра Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова