

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-32799/2024,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины со ссылкой на исполнение государственной функции по строительству объектов государственной собственности Российской Федерации.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подпункте 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам,

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, разъяснено, что учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333³⁶, подпункт 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации).

В то же время необходимо учитывать, что в любом случае не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации участие учреждения в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьей 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса.

Как следует из судебных актов, обжалуемых заявителем, предметом спора является решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве, вынесенное по обращению заявителя о включении информации

об обществе с ограниченной ответственностью «Техноснабкомплект» в реестр недобросовестных поставщиков. Указанное обращение в антимонопольный орган связано с исполнением заявителем обязанностей государственного заказчика, предусмотренных частью 16 статьи 95 Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Правоотношения, регулируемые указанным Федеральным законом, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Федерального закона), являются преимущественно гражданско-правовыми, что следует также из преамбулы Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 16-П реестр недобросовестных поставщиков, будучи информационным ресурсом в сфере размещения публичных заказов, то есть источником общедоступной информации, позволяющим сформировать мнение о конкретной компании, оценить ее деловую репутацию несет в себе как регулятивные, так и предупредительные функции, осуществляемые уполномоченным органом посредством признания того или иного участника или заказчика не выполнившим надлежащим образом свои обязательства.

Из этого следует, что публично-правовые функции, связанные с ведением реестра недобросовестных поставщиков, осуществляет уполномоченный орган, в качестве которого выступают Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные подразделения. Сам же реестр недобросовестных поставщиков является институциональным образованием гражданско-правового характера, предназначенным для оперативной оценки деловой репутации участника закупки на стадии заключения контракта. Заявитель, исполняющий в спорных правоотношениях функции государственного заказчика, выступает в них в качестве стороны заключаемого контракта.

Изложенное свидетельствует об отсутствии оснований для освобождения заявителя от уплаты пошлины в порядке подпункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о

государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», на которое в ходатайстве ссылается заявитель, признано утратившим силу постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 32.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-32799/2024 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов