

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22220

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Финнград» (далее – общество «Финнград») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А56-91208/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФиннПанель» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора о переуступке прав (требования) от 15 января 2020 г., заключенного должником, товариществом с ограниченной ответственностью «Smart Capital Solutions» и товариществом с ограниченной ответственностью «ТЦЖ-3», и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2023 г. заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. определение суда первой инстанции изменено – договор о переуступке прав (требования) от 15 января 2020 г. признан недействительным в части передачи требования к обществу «Финнград» в сумме 27 102 643 рублей 82 копеек; последствия недействительности сделки применены также в части указанной суммы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Финнград» просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование конкурсного управляющего обоснованным в части, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из установленных им фактических обстоятельств, свидетельствующих о совершении сделки в период подозрительности и при отсутствии равноценного встречного исполнения со стороны ответчиков в пользу должника.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе общества «Финнград» доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов