

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9363 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Центр недвижимости и инвестиций» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определения Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г. и от 19 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-202425/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мостострой»,

установил:

последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 24 октября 2024 г.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации (вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока) в электронном виде через систему «Мой арбитраж» 26 декабря 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель сослался на болезнь своего представителя в период с 2 по 11 ноября 2024 г. и на незначительность пропущенного срока.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Болезнь представителя общества, выпавшая на период течения срока на обжалование, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска указанного срока.

Данная позиция содержится в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» и пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

Процессуальным законодательством предоставлен двухмесячный срок именно по той причине, чтобы гарантировать лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы и внутренние организационные проблемы, к которым могут быть отнесены болезнь, командировки, согласование жалобы с руководящим органом, поиск представителя и прочее.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка на незначительность пропущенного срока основанием для восстановления пропущенного срока не является.

В связи с тем, что заявителем не приведено объективных причин, свидетельствующих о невозможности обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного

процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Поскольку кассационная жалоба подлежит возврату, оснований для рассмотрения ходатайства заявителя об отсрочке по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр недвижимости и инвестиций» на определения Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г. и от 19 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-202425/2019.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.